



Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Ploiești
BIROUL EXECUTORULUI JUDECĂTORESC
MIHAI STĂNESCU

Târgoviște, str. G-ral Matei Vlădescu bloc ul 7A , ap.2 jud. Dâmbovița, telefon: 0745.091.689, fax: 0345.566.078
C.F.: 19783248 cont bancar nr. RO 43 CECE DB 0171 RON 0000001 deschis la CEC BANK SA, Sucursala Târgoviște
e-mail: birouexecutor@yahoo.com

Dosar nr. 4/2024
30 ian.2024

SOMATIE

Catre

BARDANCEA GABRIEL

C
J

PRIMĂRIA COMIȘANI - Jud. DĂMBOVIȚA	
REGISTRATURĂ	
INTRARE Nr.	1169
Anul 2024 Luna 02	Ziua 06

Subsemnatul , STANESCU MIHAI , executor judecatoresc .

Avand in vedere ca cererea de executare silita formulata de creditorul , BANU FLORIN , domiciliat in comuna [redacted] , a fost incuviintata prin incheierea nr.338 din data de 23 ian.2024 , pronuntata de Judecatoria Targoviste , in dosarul nr. 439/315/2024 .

In baza titlului executoriu :

Sentinta civila nr. 7/09 ianuarie 2024 , pronuntata de Jujdecatoria Targoviste , in dosarul nr. 12501/315/2023

Va somam ca in termen de 8 (opt) zile , de la primirea acesteia , sau de lasarea ei la domiciliul dvs. potrivit art. 897 NCP , sa lasati liber imobilul situat in Targoviste , Aleea Grivita nr. 6 , bl.6,sc.C ap.56 , Judetul Dambovita , proprietatea creditorului , Banu Florin .

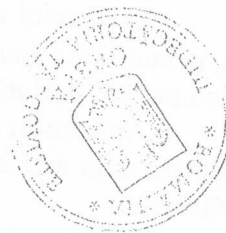
Plata sumelor datorate se va face in contul nr. RO 43 CECE DB 0171 RON 0000001 deschis la CEC-BANK TARGOVISTE , la dispozitia executorului judecatoresc , Mihai Stanescu CUI -19783248 .

In caz de neconformare vom proceda la executarea silita a dvs. conform dispozitiilor legale .

EXECUTOR JUDECĂTORESC
Stanescu Mihai



ROMANIA
JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE: 09.01.2024
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN :
PREȘEDINTE – CARABULEA DANIEL
GREFIER – ANGHEL GRIGORINA



Pe rol fiind judecarea acțiunii civile având ca obiect *evacuare*, formulată de reclamantul BANU FLORIN GABRIEL, cu domiciliu ales la Cab. Av. Nastasia Cristian, în Târgoviște, Cămin, nr. 100, sc.B, ap.23, Județ Dâmbovița, CNP – [REDACTED] în contradictoriu cu pârâții BÂRDANCEA CORONIA, CNP – [REDACTED] și BÂRDANCEA GABRIEL, CNP – [REDACTED] ambii cu domiciliul în comuna Comișani, sat Comișani, [REDACTED] Județ Dâmbovița.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns: reclamantul personal și asistat de av. Nastasia Cristian și pârâta personal, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, procedura de citare este legal îndeplinită, dosarul este la primul termen de judecată, prin Serviciul Registratură, la data de 08.01.2024, pârâții au depus întâmpinare, după care:

Instanța procedează la legitimarea părților prezente, datele de identificare fiind consemnate în caietul grefierului.

Instanța înmânează apărătorului reclamantului un exemplar al întâmpinării depuse de pârâți.

Instanța, constatând că pricina se află la primul termen de judecată, la care părțile sunt legal citate, în fața primei instanțe, în temeiul art. 131 alin. 1 C.pr.civ., pune în discuție competența de soluționare a prezentei cauze.

Apărătorul reclamantului și pârâta, având cuvântul, arată fiecare că Judecătoria Târgoviște este instanța competentă să judece prezenta cauză.

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să judece pricina în temeiul disp. art. 1036 Cod pr. civ.

În temeiul disp. art. 237 Cod pr. civ., instanța declară deschisă cercetarea judecătorească și pune în discuție estimarea duratei cercetării procesului.

Apărătorul reclamantului, având cuvântul, estimează durata cercetării procesului, la un termen de judecată.

Pârâta, având cuvântul, estimează durata cercetării procesului, la un termen.

Instanța, în temeiul art. 238 Cod pr. civ., estimează durata necesară pentru cercetarea procesului la un termen de judecată.

Instanța acordă cuvântul în probațiune.

Apărătorul reclamantului, având cuvântul, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri și depune dovada înmânării somației către pârâți.

CONFIRM CU
ORIGINALUL

Instanța ia act că pârâții au depus întâmpinare, solicitând încuviințarea probei cu înscrisurile depuse de reclamant, fără a depune alte înscrisuri în probațiune.

În temeiul art. 258 rap. la art. 255 C.pr.civ., instanța va încuviința, pentru reclamant, proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, constatând probele ca fiind admisibile potrivit legii și de natură a duce la soluționarea procesului.

În temeiul art. 244 Cod pr. civ., instanța constată cercetarea judecătorească încheiată și, nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, în conformitate cu dispozițiile 392 Cod.pr.civ., declară dezbaterile deschise și acordă cuvântul pe fond.

Apărătorul reclamantului, având cuvântul pe fond, formulează concluzii de admitere a acțiunii cum a fost formulată, învederând instanței că imobilul menționat se află în litigii de câțiva ani.

Precizează că imobilul făcut obiectul unui antecontract de vânzare cumpărare, ce nu s-a mai finalizat.

Reclamantul a introdus o acțiune pentru pronunțarea unei hotărâri care să țină loc de act autentic și a fost admisă, constatându-se intervenită vânzarea dintre părți.

Între timp, reclamantul s-a întors din Anglia și nu are unde locui, în timp ce pârâții au locuința în altă parte. Domiciliul efectiv al pârâților este cel din actele acestora de identitate și nu pot invoca dispozițiile art. 896 Cod pr. civ.

Apărătorul reclamantului depune chitanța seria DB nr. 204/20.12.2023 și solicită cheltuieli de judecată reprezentate de onorariu avocat și taxa de timbru.

Pârâta, având cuvântul pe fond, învederează instanței că reclamantul i-a păcălit cu banii, cu 5000 de euro.

Precizează că nu are unde locui iar casa, unde stă acum, este a soțului său, care o bate și o dă afară, atunci când bea.

În prezent, locuiește pe unde apucă dar stă și în apartamentul ce face obiectul prezentei cauze, apartament în care are și hainele și unde locuiește, efectiv.

În temeiul disp art. 394 Cod pr. civ., declară dezbaterile închise, reține cauza spre soluționare și rămâne în pronunțare.

INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei civile de fata, constata următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgoviște la data de 27.12.2023 sub nr. 12501/315/2023, reclamantul Banu Florin Gabriel, în contradictoriu cu pârâții Bârdancea Coronia și Bârdancea Gabriel, a solicitat, pe calea procedurii speciale reglementate de dispozițiile art. 1304-1044 Cod procedură civilă, evacuarea pârâților din imobilul situat în Târgoviște, str. Aleea Grivița, nr. 6, bloc 6, scara C, etaj 3, ap. 56, județul Dâmbovița, precum și obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, reclamantul a arătat că, la data de 28.12.2020, am formulat o cerere de chemare în judecată împotriva acelorași pârâți, cerere care a format obiectul dosarului nr. 10449/315/2020 al Judecătoriei Târgoviște, având ca obiect „acțiune în constatare”, prin care a solicitat, împreună cu fosta soție, Lascu (fostă Banu) Paula-Georgiana, să se constate că sunt proprietarii imobilului-apartament situat în Mun. Târgoviște, Micro VIII, str. Aleea Grivița, nr. 6, bloc 6, scara C, etaj 3, ap. 56, jud. Dâmbovița, conform promisiunii bilaterale de vânzare nr. 792 din data de 30.03.2016, încheiată la B.I.N. Drăgan Nina Târgoviște.

După parcurgerea tuturor fazelor procesuale (fond, recurs), prin Decizia civilă nr. 188/23.03.2023 a Tribunalului Dâmbovița (rămasă definitivă, prin respingerea recursului, conform Deciziei nr. 274/17.10.2023 a Curții de Apel Ploiești), s-a dispus admiterea apelului civil declarat împotriva Sentinței civile nr.2368/08.06.2022, pronunțată de către Judecătoria

Târgoviște, în dosarul nr. 10449/315/2020, precum și admiterea cererii de chemare în judecată, constatându-se intervenită vânzarea, hotărârea ținând loc de act autentic de vânzare.

În timpul derulării procesului sus-amintit, pârâții de astăzi au formulat o acțiune în evacuare, care a fost admisă prin Sentința civilă nr. 2618/24.06.2021, pronunțată de Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 4265/315/2021, rămasă definitivă prin respingerea apelului, conform Deciziei nr. 591/11.08.2021 a Tribunalului Dâmbovița. Astfel, la acest moment, reclamantul este nevoit a promova prezenta acțiune, pentru a putea reintra în posesia imobilului (pârâții refuzând să facă, de bună voie, acest lucru, deși au fost legal notificați, la data de 14.12.2023, prin executorul judecătoresc).

Referitor la dispozițiile art. 896 alin. 1 Cod procedură civilă, reclamantul a arătat că pârâții nu locuiesc efectiv în imobilul din care solicită evacuarea, având alt domiciliu, respectiv comuna Comișani, sat Comișani, str. Vasile Sanitaru, nr. 76, jud. Dâmbovița, astfel că nu își au aplicabilitate prevederile acestui text de lege (ba mai mult, apreciază că incidente sunt dispozițiile art. 895 alin. 2 Cod procedură civilă).

Reclamantul a mai susținut că nu are o altă locuință proprie, domiciliul din cartea de identitate fiind casa bătrânească a bunicilor, unde condițiile nu sunt nici pe departe corespunzătoare (de altfel, în prezent, locuiește în regim hotelier). De fapt, pârâții au deținut și dețin și în prezent o locuință (motiv pentru care au și înstrăinat imobilul în cauză), iar acțiunea în evacuare nu a fost promovată decât ca replică la acțiunea în constatare, considerând, în final, că pot rămâne și cu prețul, și cu bunul vândut.

În dovedire, reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1034-1044 Cod procedură civilă.

La data de 08.01.2024, pârâții Bârdancea Coronia și Bârdancea Gabriel au formulat întâmpinare, prin care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca inadmisibilă, în considerarea dispozițiilor art. 896 alin. 1 Cod procedură civilă.

În motivare, pârâții au arătat că, în conformitate cu disp.art.896 alin. 1 Cod procedură civilă "nicio evacuare din imobilele cu destinație de locuință nu poate fi făcută de la data de 1 decembrie și până la data de 1 martie a anului următor". Prin urmare, acțiunea reclamantului fiind promovată în interiorul intervalului de timp pentru care legea interzice evacuările din locuință, este inadmisibilă în fondul ei.

Au mai arătat că reclamantul nu se poate prevala de teza finală a textului menționat, întrucât, așa cum rezultă din chiar datele oferite de către Banu Florin Gabriel, în cererea cu care a investit instanța, el are domiciliul (implicit, o locuință) în comuna Bezdead, satul Măgura, nr.379, județul Dâmbovița. Pe de altă parte, reclamantul a fost evacuat din locuință în luna iunie 2021, ulterior el fiind plecat, în cea mai mare parte din timp, în străinătate, unde, din informațiile pârâților, se află și în prezent.

Au mai învederat faptul că noi aceștia nu au ocupat abuziv locuința din care se cere evacuarea, ci reclamantul a fost cel care s-a comportat în acest mod, fiind necesară evacuarea lui printr-o hotărâre judecătorească, în luna iunie 2021. De la acea dată, pârâții locuiesc legal în imobilul din care se cere evacuarea și, chiar dacă reclamantul invocă un titlu, o acțiune în evacuare legală poate fi promovată după data de 1 martie 2024.

În dovedire, pârâții au solicitat proba cu înscrisuri.

În drept, pârâții au invocat dispozițiile art. 205 și art. 896 alin. 1 Cod procedură civilă.

Sub aspectul probatoriului instanța a încuviințat pentru reclamant proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 1039 Cod procedură civilă, atunci când locatorul sau proprietarul unui imobil dorește să îl evacueze pe ocupantul acestuia, după ce dreptul de a ocupa imobilul a încetat, proprietarul va notifica în scris ocupantul, punându-i în vedere să elibereze imobilul pe care îl ocupa fără niciun drept.

CONFIRM CU ORIGINALUL

Totodată, conform art. 1041 Cod procedură civilă, dacă locatarul sau ocupantul notificat în condițiile prezentului titlu refuză să evacueze imobilul ori dacă locatarul a renunțat la dreptul său de a fi notificat și a pierdut, din orice motive, dreptul de a folosi imobilul, locatorul sau proprietarul va solicita instanței să dispună, prin hotărâre executorie, evacuarea imediată a locatarului sau ocupantului din imobil, pentru lipsa de titlu.

Procedura specială reglementată de Titlul XI din Noul Cod de procedură civilă acoperă ipoteza în care imobilul este ocupat fără drept de către o persoană, cu sau fără permisiunea ori îngăduința proprietarului, domeniul de aplicare fiind prevăzut de art. 1034 Cod procedură civilă

Din definiția termenului de „ocupant” oferită de art. 1034 lit. e) Cod procedură civilă, precum și din întreaga reglementare decurge concluzia că procedura specială de evacuare poate fi uzitată în ipoteza în care pârâtul (ocupantul) ocupă imobilul în fapt, fără a putea opune reclamantului un titlu care să justifice folosința bunului, astfel cum este cazul și în speță.

În speță, instanța reține că pârâții nu deține un titlu în legătură cu imobilul din care se solicită evacuarea, astfel că reclamantul are la îndemână procedura specială a evacuării pentru apărarea dreptului său.

Instanța are în vedere că între părți a existat un litigiu, respectiv dosarul nr. 10449/315/2020, iar prin Decizia civilă nr. 188/23.03.2023 a Tribunalului Dâmbovița (rămasă definitivă, prin respingerea recursului prin Decizia nr. 274/17.10.2023 a Curții de Apel Ploiești) s-a dispus admiterea apelului civil declarat împotriva Sentinței civile nr. 2368/08.06.2022, pronunțată de către Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 10449/315/2020, precum și admiterea cererii de chemare în judecată, constatându-se intervenită vânzarea, hotărârea ținând loc de act autentic de vânzare.

Astfel, instanța reține că, prin soluționarea definitivă a dosarului nr. 10449/315/2020 al Judecătoriei Târgoviște, reclamantul a devenit proprietarul imobilului situat în Târgoviște, str. Aleea Grivița, nr. 6, bloc 6, scară C, etaj 3, ap. 56, județul Dâmbovița.

În ceea ce îi privește pe pârâți, instanța reține că apărările formulate sunt neîntemeiate, acțiunea reclamantului fiind admisibilă. În acest sens, instanța reține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 896 alin. 1 Cod procedură civilă, ci dispozițiile alin. 2 Cod procedură civilă, deoarece, în prezent, pârâții ocupă imobilul, în fapt, fără a deține un titlu.

De asemenea, instanța reține că pârâții dețin o altă locuință, iar împrejurarea invocată de pârâtă în fața instanței de judecată, în sensul că aceasta locuiește în imobilul respectiv întrucât este alungată din locuința lor de către soțul său, nu poate conduce la concluzia că aceasta nu deține o locuință, astfel că apărarea pârâtei este neîntemeiată.

Mai mult, instanța consideră că dispozițiile art. 896 alin. 1 Cod procedură civilă se referă la procedura de punere în executare a hotărârii de evacuare, iar nu la procedura de soluționare a cererii de evacuare, astfel că instanța poate pronunța evacuarea independent de incidența în cauză a dispozițiilor aminte, care, în speță, oricum nu sunt îndeplinite.

Împrejurarea legată de faptul că pârâții au obținut în trecut împotriva reclamantului o hotărâre de evacuare, prin Sentința civilă nr. 2618/24.06.2021, pronunțată de Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 4265/315/2021, rămasă definitivă prin respingerea apelului, conform Deciziei nr. 591/11.08.2021 a Tribunalului Dâmbovița, nu are relevanță în prezenta cauză, deoarece ulterior pronunțării acesteia, reclamantul a devenit proprietarul imobilului din care se solicită evacuarea.

În plus, instanța reține că procedura specială a evacuării prevede condiția notificării scrise a ocupantului potrivit dispozițiilor art. 1039 Cod procedură civilă, iar în prezenta cauză pârâții au fostificați conform înscrisurilor depuse la dosar de reclamant.

Față de aspectele menționate anterior, instanța constată că reclamantul are calitatea de cerută de lege în sensul dispozițiilor art. 1034 Cod procedură civilă, în privința imobilului

situat în Târgoviște, , str. Aleea Grivița, nr. 6, bl. 6, sc. C, et. 3, ap. 56, județ Dâmbovița, imobil ocupa în prezent de pârâți fără a justifica vreun titlu pentru această folosință.

Așadar, prin prisma dispozițiilor cuprinse în Titlul XI din Cartea VI din Codul de procedură civilă, respectiv art. 1034-1049, apreciind fondată cererea dedusă judecătii, instanța urmează a o admite și a dispune evacuarea pârâtului din imobil.

Pentru toate aceste considerente, instanța va admite cererea de chemare în judecată, iar pe cale de consecință va dispune evacuarea pârâților din imobilul situat în Târgoviște, str. Aleea Grivița, nr. 6, bloc 6, scara C, etaj 3, ap. 56, județul Dâmbovița.

În ceea ce privește solicitarea reclamantului privind obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă, instanța va dispune obligarea pârâților la plata către reclamant a sumei de 2.600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocațial.

Potrivit dispozițiilor art. 1041 alin. 5 Cod procedură civilă prezenta hotărâre este executorie în ce privește evacuarea.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul BANU FLORIN GABRIEL, cu domiciliu ales la Cab. Av. Nastasia Cristian, în Târgoviște, [redacted] Județ Dâmbovița, CNP - [redacted], în contradictoriu cu pârâții BÂRDANCEA CORONIA, CNP - [redacted], și BÂRDANCEA GABRIEL, CNP - [redacted], ambii cu domiciliul în comuna Comișani, sat Comișani, str. Vasile Sanitaru, nr. 76, Județ Dâmbovița.

Dispune evacuarea pârâților din imobilul situat în Târgoviște, str. Aleea Grivița, nr. 6, bloc 6, scara C, etaj 3, ap. 56, județul Dâmbovița.

Obligă pârâții la plata către reclamant a sumei de 2.600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxă judiciară de timbru și onorariu avocațial.

Executorie de drept.

Cu drept de apel în termen de 5 zile de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Judecătoria Târgoviște.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 09.01.2023.

Președinte,
CARABULEA DANIEL



Grefier,
ANGHEL GRIGORINA

Red.tehnored.CD/5ex/09.01.2024

CONFIRMARE
CONFORM CU ORIGINALUL

R O M Â N I A
JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE
Î N C H E I E R E N R. 338/2024
ȘEDINȚA DIN CAMERA DE CONSILIU DIN DATA DE 23.01.2024
INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE: RISTEA GEORGE CONSTANTIN
GREFIER: ENĂȘTESCU CONSTANTIN

Pe rol se află soluționarea cererii de încuviințare a executării silite formulată de petentul **B.E.J. Stănescu Mihai**.

Cererea se soluționează fără citarea părților, conform disp art. 666 alin. 2 C.pr.civ.

S-a expus referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze cererea de încuviințare a executării silite, în temeiul art. 666 alin. 1 raportat la art. 651 C.pr.civ.

În continuare, constatând cauza în stare de judecată, instanța o reține spre soluționare în baza înscrisurilor aflate la dosar.

I N S T A N Ț A,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 19.01.2024 sub numărul 439/315/2024, formulată de petentul B.E.J. Stănescu Mihai, s-a solicitat, la cererea creditorului BANU FLORIN, încuviințarea executării silite a debitorului Bârdancea Corina și Brârdancea Gabriel, în baza titlului executoriu reprezentat de Sentința civilă nr.4/09.01.2024, pronunțată de Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 12501/315/2023, în toate modalitățile de executare prevăzute de lege, până la realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, cu cheltuieli de executare, în dosarul de executare silită nr. 4/2024.

Cererea a fost legal timbrată, potrivit art. 10 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 80/2013.

Analizând cererea formulată de către petent, reține următoarele:

Potrivit disp. art. 632 alin 1 C.pr.civ., *executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu*, iar potrivit disp. art. 628 C.pr.civ., acesta trebuie să conțină o *obligație susceptibilă de executare silită*.

Conform disp. art. 663 alin 1 C.pr.civ., *executarea silită nu se poate face decât dacă creanța este certă, lichidă și exigibilă*.

În ceea ce privește Sentința civilă nr.4/09.01.2024, pronunțată de Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 12501/315/2023, instanța constată faptul că acesta constituie titlu executoriu, iar suma pretinsă de creditor în baza acestuia constituie o creanță certă, lichidă și exigibilă, fiind îndeplinite în cauză condițiile prevăzute de disp. art. 632 alin. 1 și art. 663 alin. 1 C.pr.civ.

Astfel, în conformitate cu disp. art. 666 C.pr.civ., apreciind cererea ca fiind justificată, având în vedere titlul executoriu invocat, instanța o va admite și va încuviința executarea silită, în toate modalitățile de executare prevăzute de lege, pentru realizarea dreptului rezultat din titlul executoriu, respectiv suma de 2600 lei reprezentând cheltuieli de judecată; evacuarea debitorilor din imobilul situat în Târgoviște, Aleea Grivița nr. 6, bl. C, ap. 56, județul Dâmbovița, precum și a cheltuielilor de executare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D I S P U N E:

Admite cererea de încuviințare a executării silite formulată de petentul **B.E.J. Stănescu Mihai**.

Încuviințează executarea silită a debitorului **Bârdancea Corina și Brârdancea Gabriel**, de către B.E.J. Stănescu Mihai, în dosarul de executare silită nr. 4/2024, în temeiul titlului executoriu reprezentat de Sentința civilă nr.4/09.01.2024, pronunțată de Judecătoria Târgoviște, în dosarul nr. 12501/315/2023, în toate modalitățile de executare prevăzute de lege, până la realizarea dreptului creditorului **BANU FLORIN** rezultat din titlul executoriu, respectiv suma de 2600 lei reprezentând cheltuieli de judecată; evacuarea debitorilor din imobilul situat în Târgoviște, Aleea Grivița nr. 6, bl. C, ap. 56, județul Dâmbovița, precum și a cheltuielilor de executare.

Fără cale de atac.

Pronunțată astăzi, 23.01.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

PREȘEDINTE,
Ristea George Constantin

GREFIER,
Enăștescu Constantin